

Организация мониторинга предметных и метапредметных результатов НОО



Зявенко Татьяна Владимировна,
учитель начальных классов
высшей квалификационной категории,
заместитель директора
по учебно-воспитательной работе
МОУ «СОШ №7 г.Коряжмы»,
«Почётный работник общего образования РФ»

Мониторинг — процесс наблюдения и регистрации данных о каком-либо объекте на неразрывно примыкающих друг к другу интервалах времени.

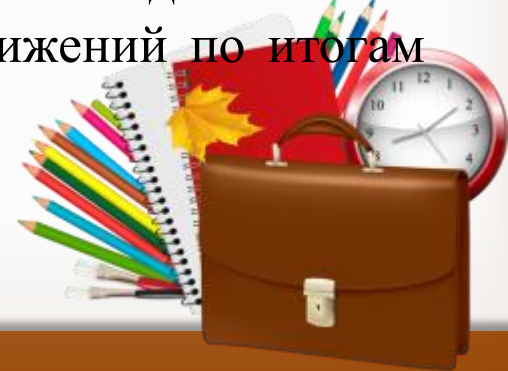


**Мониторинг- это система
организации, сбора, хранения,
обработки, анализа,
распространения информации о
деятельности педагогической
системы, обеспечивающей
непрерывное слежение за её
состоянием и прогнозирование
развития**



Особенность нового подхода к мониторингу качества достижения планируемых результатов

- мониторинг определяет систему повторяющихся диагностических процедур по оценке сквозных образовательных результатов на протяжении обучения с 1 по 4 класс;
- встроенность диагностических процедур в учебный процесс, что предупреждает проведение дополнительных мониторинговых процедур, оптимизируя систему оценки качества образования;
- полезность результатов мониторинговой информации не только педагогам и администрации, но и ученикам и их родителям, т.е. полезность с точки зрения потребностей управления и полезность с точки зрения потребителей информации, социума в целом;
- связанность в единую систему содержания контрольно-оценочного инструментария, мониторинговых карт фиксации учебных достижений учителем и учеником, Карты оценки учебных достижений по итогам года и обучения в 1-4 классах



- Положение о системе оценивания, формах и порядке промежуточной аттестации обучающихся на ступени начального общего образования
- Положение о мониторинге и качестве образования
- Положение о внутришкольном контроле
- Положение о метапредметной контрольной работе



Направления

**Мониторинг метапредметных
результатов**

**Мониторинг предметных
результатов**



Виды и субъекты мониторинга образовательных результатов

Месяц	9	10	11	12	1	2	3	4	5
Ученик	Самооценка Взаимооценка								Портфолио
Учитель	СК	Тематический контроль Текущий контроль Наблюдение Тестирование		ПК	Тематический контроль Текущий контроль Наблюдение Тестирование		Итоговый контроль		
Психолог	ПД	консультирование		ВД	консультирование		ИД		
Администрация	СК	Тематический контроль Тестирование		ПК	Тематический контроль Тестирование		Итоговый контроль		

СК -стартовый контроль

ПК - промежуточный контроль

ПД –первичная диагностика

ВД - вторичная диагностика

ИД – итоговая диагностика



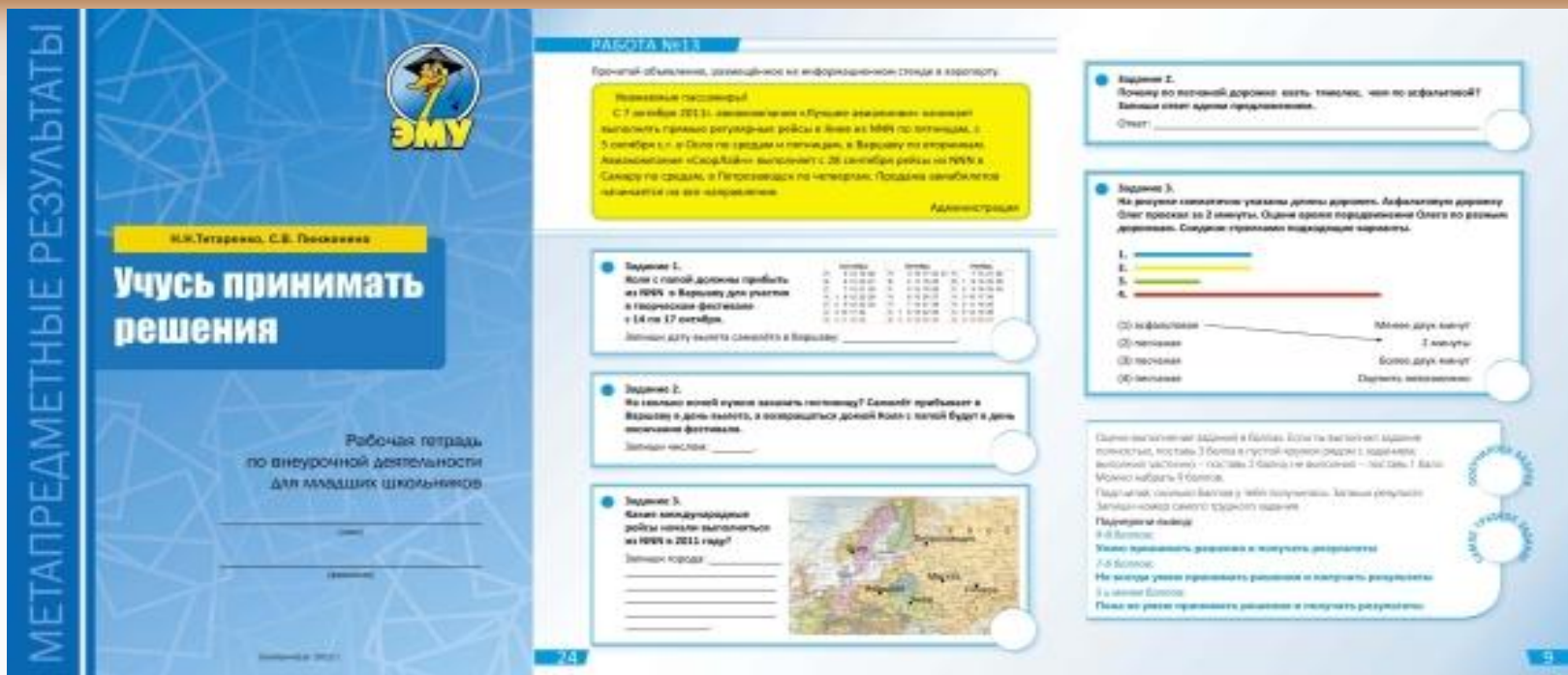
Перечень мероприятий по диагностике учебных достижений

- изучение готовности первоклассников к обучению в школе (стартовая диагностика, сентябрь);
- промежуточная диагностическая работа (1 класс, декабрь);
- предметные: математика, русский язык, литературное чтение (декабрь, май);
- метапредметные результаты (апрель);
- метапредметная (комплексная) диагностическая работа (май);
- работа с Портфолио



Автор книги: Битянова М.Р., Беглова Т.В., Меркулова Т.В.,
Теплицкая А.Г.





Возраст

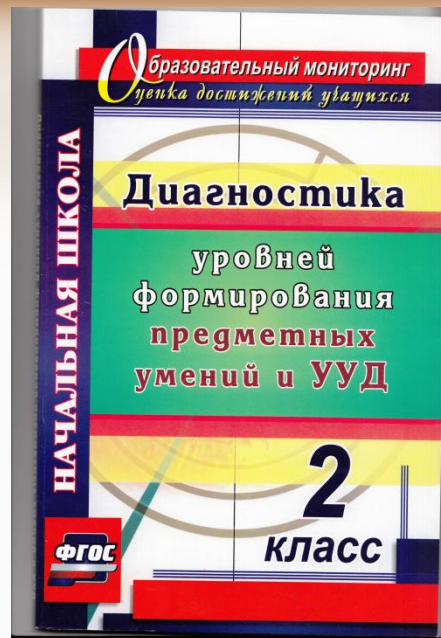
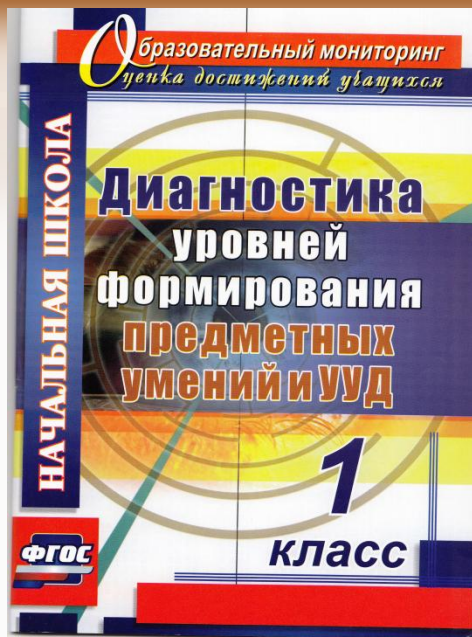
2, 3 и 4 классы

Состоит из

16 комплексных работ

Содержание

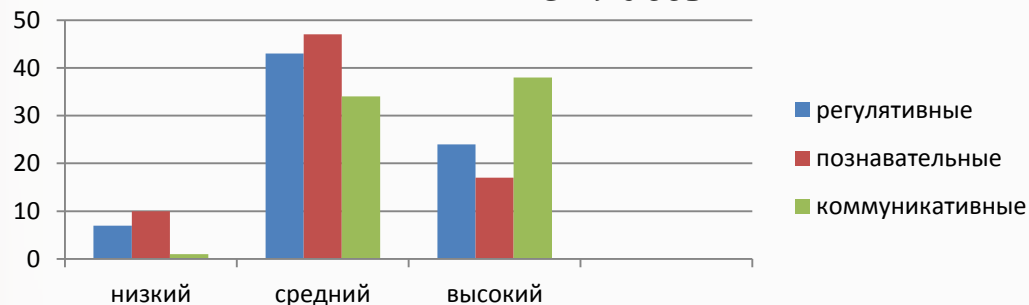
Комплексная работа состоит из текста и 3 заданий, содержательно связанных с ним. Учебно-практические задания обеспечивают возможность формирования у младших школьников метапредметных результатов образования. Выполняя задания, ребята учатся быть инициативными и творческими, практичными и самостоятельными.



20 – 23 мая 2014 года

Класс	Кол-во уч-ся	Регулятивные УУД			Познавательное УУД			Коммуникативное УУД		
		Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.
1а	29	1	11	13	3	3	19	2	8	19
1б	28	9	14	5	18	4	6	11	10	7
2а	24		20	4		21	3		19	5
2б	25	3	15	7	5	16	4	1	8	16
2в	25	4	8	13	5	10	10		7	17
3а	19	7	8	4				6	9	4
3б	24	7	13	4				4	13	7
3в	27		8	19				0	5	22
Итого		55	97	69	31	54	42	24	71	97

2-е классы



Выводы:

- Мониторинг выявил оптимальный уровень сформированности УУД у учащихся 1– 3-х класса;
- Наиболее высокий уровень развития на данном этапе получили познавательные УУД;
- Требуют коррекции и усиления целенаправленной работы по дальнейшему развитию коммуникативные и регулятивные УУД;

Рекомендации:

- Педагогам продолжать целенаправленную работу по развитию УУД.
- Педагогам довести результаты мониторинга УУД до сведения родителей
- Администрации своевременно оказывать методическую помощь педагогам, имеющим затруднения по вопросам организации целенаправленной работы по формированию УУД.

Итоговая комплексная работа 1 класс. Май 2014.

№ задания	Предмет	№ п/п	ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ									ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ					ИТОГО	
			1	2	3	4	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7	8	9	10	11	Основа	Общая
			Чтение	Русский язык	Чтение	Математика	Математика	Математика	Русский язык	Русский язык	Русский язык	Окружающий мир	Окружающий мир	Математика	Русский язык	Русский язык		
Оценивается			скорость чтения "про себя"	списывание по образцу	Описание события	Решение задачи	Перевод, запись, решение	Устный счет	Описание действия	Деление слов	Составление предложения	Объемный рисунок	Объемный рисунок	Решение задачи	Умение строить предложение	Лексическое значение слова	Основа	Общая
Максимальный балл			нет	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2		
№	Фамилия		K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14		
1	Артамонова	10	-	1	0	1	1	0	1	1	1	0	2	0	0	0	6	2
2	Вагин Иван	10	-	1	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	0	7	8
3	Гомзикова Вар	10	-	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	0	0	0	2	4
4	Гомзикова Вар	10	-	1	0	1	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	5	2
5	Горюхов Илья	10	-	1	1	1	1	1	1	1	0	2	2	2	2	0	2	1
6	Данилова А	10	-	1	1	0	1	1	1	1	1	2	2	0	0	0	4	4
7	Емельяненко	10	-	1	1	1	1	1	0	1	1	2	2	1	2	1	7	8
8	Зуева В	10	-	1	1	1	1	1	0	1	1	2	2	0	2	2	7	8
9	Карабаева Д	10	-	1	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	1	0	3	3

Анализ выполнения итоговой комплексной работы

Территория: МОУ СОШ № 7

№, название ОУ: Колесин

Дата проведения: май 2014

Класс: 1 УМК: «Нач. школа»

Учащихся по списку: 28 чел. 100 %

Выполняли работу: 28 чел. 100 %

Выполняли 1-й вариант: 14 чел. 50 %

Выполняли 2-й вариант: 14 чел. 50 %

Приступили к выполнению заданий базового уровня: 28 чел. 100 %

Справились с выполнением заданий базового уровня (выполнили 6 заданий основной части): 2 чел. 7 %

Не справились с выполнением заданий базового уровня (выполнили менее 6 заданий основной части): 26 чел. 93 %

Испытали затруднения (указать характер затруднений):

1. списывание 7 чел. 25 % 5. чтение по образцу 14 чел. 50 %

2. описание события 11 чел. 39 % 6. описание действия 9 чел. 32 %

3. деление слов 7 чел. 25 % 7. устный счет 5 чел. 18 %

4. описание действия 5 чел. 18 % 8. описание события 10 чел. 36 %

Приступили к выполнению заданий повышенного уровня: 28 чел. 96 %

Справились с выполнением заданий повышенного уровня (выполнили не менее 3 заданий дополнительной части): 16 чел. 41 %

Не справились с выполнением заданий повышенного уровня (выполнили менее 3 заданий дополнительной части): 12 чел. 54 %

Испытали затруднения (указать характер затруднений):

1. описание события 11 чел. 39 % 5. чтение по образцу 14 чел. 50 %

2. описание действия 9 чел. 32 % 6. описание события 10 чел. 36 %

3. деление слов 7 чел. 25 % 7. устный счет 5 чел. 18 %

4. описание действия 5 чел. 18 % 8. описание события 10 чел. 36 %

Показатели выполнения итоговой комплексной работы

Менее 8 баллов - 2 чел. 7 % (критический уровень)

8 - 13 баллов - 14 чел. 50 % (низкий уровень)

14 - 15 баллов - 7 чел. 25 % (средний уровень)

16 - 18 баллов - 10 чел. 36 % (высокий уровень)

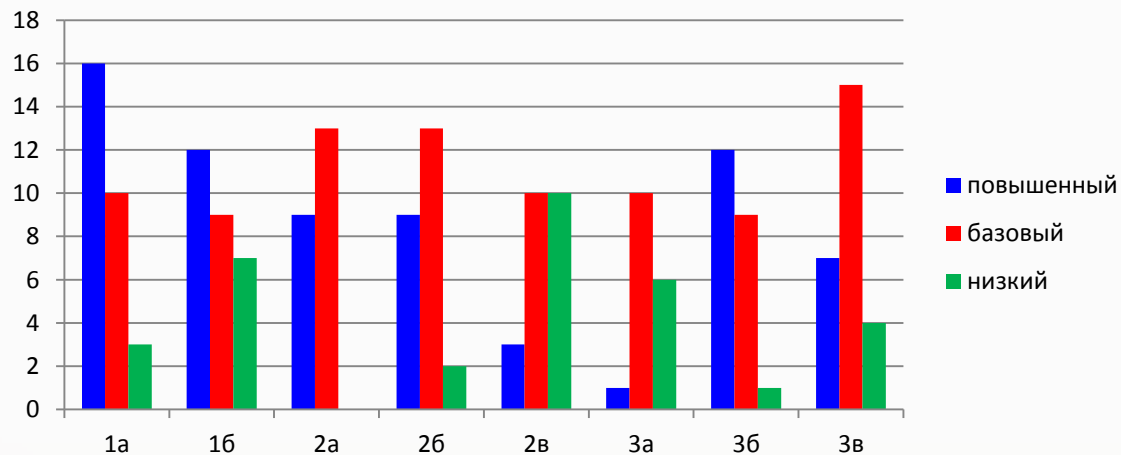
19-20 баллов - 2 чел. 7 % (очень высокий уровень)

20 - 16 - пол.
8 чел. 15 - 11 - пол.
10 - пол.



Итоги комплексной итоговой работы

Класс	Уровни выполнения			Учитель
	Повышенный	Базовый	Низкий	
1а	16	10	3	Подсекина Т.Н.
1б	12	9	7	Василевская Т.И.
2а	9	13	0	Игумнова Л.А.
2б	9	13	2	Паншина И.А.
2в	3	10	10	Костоломова А.М.
3а	1	10	6	Петренко Т.Ф.
3б	12	9	1	Кириогло О.Л.
3в	7	15	4	Кондакова Т.Н.
Итого	69	89	33	



2 классы.

Базовый уровень:

Справились с заданием базового уровня- 32 чел.

Не справились с заданием базового уровня- 39 чел

Умение выделять предложение из текста - 7 чел.

Умение правильно списывать предложение -10 чел.

Умение выделять буквы мягких и твёрдых согласных- 35 чел

Умение соотносить вопрос задачи и выражение- 10 чел.

Вычислительные навыки- 3 чел

Умение находить главные члены предложения-7 чел

Повышенный уровень:

Справились с заданием повышенного уровня- 60 чел.

Не справились с выполнением заданий повышенного уровня- 5 чел.

Умение выделять главную мысль -13 чел

Первичное умение определять части речи - 18 чел.

Умение заполнять таблицу- 8 чел

Умение объяснять значение выражения- 32 чел.

Умение решать текстовую задачу с недостающими данными- 21 чел.

Умение строить свободные высказывания, давать оценку поступкам- 6 чел.

Умение определять и называть основания для классификации- 28 чел.

Самоопределяться., мотивация деятельности-4 чел

Выводы:

Проведённая диагностика позволила педагогам выявить трудности, возникшие у обучающихся начальных классов в процессе выполнения комплексной контрольной работы, обозначить педагогические проблемы, повлиявшие на показатели уровня сформированности УУД младших школьников, и как следствие, определить диапазон дальнейшего конструирования и корректировки педагогической деятельности в условиях перехода на ФГОС нового поколения.

Рекомендации:

Педагогам 1-3 классов:

- довести до сведения родителей и учащихся результаты выполнения диагностической работы;
- проанализировать результаты и провести работу над ошибками;
- спланировать коррекционно-развивающую работу с учащимися, которые по результатам диагностики показали низкий уровень сформированности предметных результатов, УУД.

Изучение стартового уровня первоклассников

№	ФИО ученика	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	итог	уровень
1.	Андреев Никита Викторович	3	4	2	1	2	0	2	1	0	2	15	н
2.	Бирючева Анастасия Романовна	3	4	3	3	2	3	1	3	3	2	25	вс
3.	Белых Георгий Евгеньевич	3	3	2	2	2	2	3	1	0	2	20	с
4.	Волкова Екатерина	3	4	3	2	2	3	3	3	3	3	29	вс
5.	Гринин Ярослав Алексеевич	1	0	3	3	2	0	1	1	3	2	16	с
6.	Ершова Софья Анатольевна	3	1	3	3	2	3	2	3	3	2	25	вс
7.	Ильин Павел Сергеевич	2	4	3	2	2	0	2	2	1	2	20	с
8.	Касенко Александра Евгеньевна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	н
9.	Ларионов Кирилл	3	4	2	2	2	3	2	3	3	3	27	вс
10.	Старцева Софья Романовна	3	4	3	3	2	3	3	3	2	3	29	вс
11.	Стрельцов Степан Олегович	0	4	0	2	0	0	2	1	3	2	14	н
12.	Ульяновская Дарья Алексеевна	3	4	3	3	2	3	3	2	0	3	26	вс
13.	Паутов Богдан Алексеевич	3	4	3	3	2	3	2	3	3	3	29	вс
14.	Пискунов Игорь Андреевич	3	4	3	3	2	3	2	3	3	3	25	вс
15.	Попова Вероника Леонидовна	3	4	3	2	2	3	2	3	3	3	25	вс
16.	Филимонов Иван Дмитриевич	3	4	3	3	2	3	1	3	3	3	28	вс
17.	Шильникова Анна Эдуардовна	2	4	3	2	1	0	2	2	0	3	18	с
18.	Швабова Ульяна Сергеевна	3	0	3	2	1	1	3	1	0	2	16	с

высокий уровень-30 баллов и больше
выше среднего-25–29 баллов
средний уровень- 16–24 балла
низкий уровень- 0–15 баллов



Стартовая диагностическая работа

Клас с	Учитель	Кол-во об-ся по списку	Кол-во об-ся писавш их	Уровни выполнения работы							
				Высокий		Выше среднего		Средний		Низкий	
				Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
1а	Щекина Е.Н.	22	21	1	0,5%	7	33%	12	57%	1	0,05%
1в	Сахневич Н.Н.	18	18	0	0%	10	55,5%	5	27,7%	3	16,6%

Оценка уровня стартовых
возможностей по МОУ «СОШ №7»
показала, что 76 % обучающихся
базовый уровни подготовки к школе



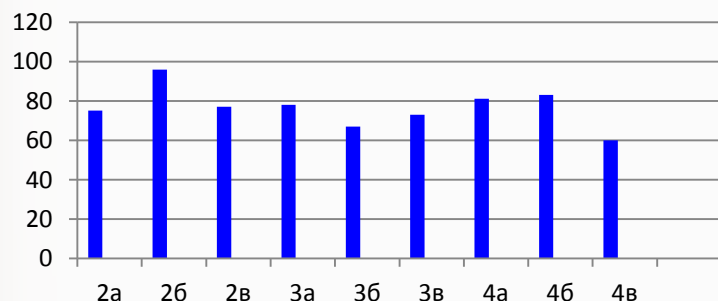
Читательские умения

Мониторинг читательских умений работать с текстом произведения 26 (2013-2014)

ФИ ученика	Выполнил всю работу без ошибок	Допустили ошибки в заданиях														итог
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Авдеев Максим			+			+		+	+	+			+		8	2*
Александров Полина													+		12	4*
Алексеев Максим Игоревич						+							+		10	4*
Александров Алёна Игоревна													+		11	4*
Александров Иван Олегович										+			+		10	4*
Александров Эмиль			+										+		10	4*
Александров Антон Игоревич													+		11	4*
Александров Никита К.						+				+			+		9	4*
Андрей Алёна															-	4*
Александр Георгий								+					+		10	4*
Александров Константин			+		+										10	4*
Александров Роман									+						11	4*
Александров Павел				+						+			+		9	4*
Александров Екатерина	+													+	12	5*
Александров Карина						+		+							10	4*
Александров Маргарита												+			11	4*
Александров Максим								+		+					10	4*
Александров Анна									+				+		11	4*
Александров Мария			+		+								+		10	4*
Александров Антон								+					+		10	4*
Александров Валерия	+														12	5*
Александров Алексей						+							+		10	4*
Александров Юлиан						+				+			+		9	4*
Александров Эмиль	+														12	5*
Александров Эмиль						+									11	4*

Выполнено с 1-15 - оценка 5 Выполнено 14-12 заданий - оценка 4 Выполнено 11-8 - оценка 3

1-12 зад. - 5* - 3 чел.
9-11 зад. - 4* - 2 чел.
7-8 зад. - 3* - 1 чел.
< 7 - 2*



- определение темы (выбор из предложенных формулировок);
- задания на понимание текста (Почему? Как? С какой целью?);
- определение идеи текста;
- читательская оценка событий, героев;
- выстраивание событий в необходимой последовательности;
- определение лексического значения слов, выражений.

- Внимательно проанализировать итоги диагностики и наметить пути устранения недостатков, чтобы создать благоприятные условия для формирования и развития читательских умений и навыков на уроках литературного чтения, необходимых для дальнейшего продолжения образования в основной школе.
- Совершенствовать методику работы по курсу «Литературное чтение», подбирая разноуровневые многофункциональные задания, позволяющие организовать дифференцированную текущую и итоговую проверку знаний учащихся, оценивая продвижение учащихся в овладении читательской деятельностью и в литературном развитии.
- Серьёзное внимание обратить на формирование наиболее важных читательских умений и навыков выпускников начальной школы:
- навыков осознанного восприятия прочитанного текста;
- умения находить необходимую информацию в тексте, адекватно воспринимать, систематизировать и обобщать её;
- умения выделять основную тему и главную мысль текста;
- навыков подбора заголовков к тексту (с учётом темы и идеи);
- умения различать языковые особенности и структуру текста.
- Ввести в систему работы диагностики как средство коррекции и развития образовательного процесса, добиваться объективности оценки реальных умений и навыков учащихся.
- Постоянно повышать собственную профессиональную квалификацию, работать по освоению норм и критериев оценки знаний и учебных умений учащихся

Максим. Ленин

Задание	с/о	о/у
1. Найди неизвестную массу: 		
2. Найди неизвестный объем: 		
3. Вычисли: $4+6=10$ $1+5=6$ $9-5=4$ $3+5=8$ $1+6=7$ $7-6=1$ $2+5=7$ $10-6=4$ $7-5=2$ $3+6=9$ $8-5=3$ $6-5=1$		
А)		
Б)		
В)		
Построй чертеж к задаче и реши ее: В вазе было несколько груш. Аня положила еще 3 груши, и стало 8 груш. Сколько груш было в вазе сначала? 		

**Административный
контроль по математике.
1 класс.**

Писали работу	54
Написали на повышенном уровне	32
Написали на базовом уровне	22
Написали на низком уровне	0



Рубежная диагностика в 1-х классах

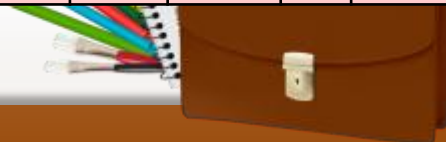
	A1	A2	A3	A4	A5	B1	B2	B3	C2
	Распознавание последовательности чисел	Соотнесение слова со зв.схемой	Соотнесение слова с его звукоуд.схемой	Распознавание геом.фигур	Простр.представления	Запись чисел по признаку	Обозн.звука буквой	Нахождение по опр.признаку	Ориентир. в пространстве
1 "А"	22	25	14	23	65	78	50	50	49
1 "Б"	10	13	8	16	20	59	35	34	35

уровень	высокий	средний	низкий
1 "А"	18	7	4
1 "Б"	1	15	8



Уровень знаний обучающихся 2-4 классов по математике и русскому языку

класс	дата	предмет	учитель	всего уч.	выполняло работу	справились	% выполнения	на "5"	на "4"	% качества	грамм зад на "5"	грамм зад на "4"	% качества
2А	17 дек.	русс.	Игумнова Л.А.	25	24	24	100,0%	4	15	79,2%	9	10	79
2А	18 дек.	матем.	Игумнова Л.А.	25	24	24	100,0%	5	16	87,5%			
2Б	17 дек.	русс.	Паншина И.А.	25	23	23	100,0%	11	11	95,7%	7	12	82,6
2Б	18 дек.	матем.	Паншина И.А.	25	24	23	95,8%	10	9	79,2%			
2В	17 дек.	русс.	Костоломова А.М.	25	24	24	100,0%	6	9	62,5%	2	12	58
2В	18 дек.	матем.	Костоломова А.М.	25	24	24	100,0%	5	11	66,7%			
3А	18 дек.	матем.	Петренко Т.Ф.	17	17	14	82,4%	0	4	23,5%			
3А	17 дек.	русс.	Петренко Т.Ф.	17	17	17	100,0%	3	9	70,6%	4	7	64,7
3Б	17 дек.	русс.	Кириогло О.Л.	24	23	22	95,7%	11	8	82,6%	13	7	86,9
3Б	18 дек.	матем.	Кириогло О.Л.	24	22	19	86,4%	6	9	68,2%			
3В	17 дек.	русс.	Кондакова Т.Н.	27	26	26	100,0%	7	17	92,3%	5	13	69
3В	18 дек.	матем.	Кондакова Т.Н.	27	26	24	92,3%	4	14	69,2%			
4А	17 дек.	русс.	Фомина Н.А.	24	21	21	100,0%	11	5	76,2%	5	11	76
4А	18 дек.	матем.	Фомина Н.А.	24	20	20	100,0%	3	10	65,0%			
4Б	18 дек.	матем.	Оборина И.В.	23	21	19	90,5%	7	9	76,2%			
4Б	17 дек.	русс.	Оборина И.В.	23	21	20	95,2%	7	10	81,0%	5	9	66,6
4В	17 дек.	русс.	Оленева В.А.	20	20	20	100,0%	7	11	90,0%	11	4	75
4В	18 дек.	матем.	Оленева В.А.	20	20	20	100,0%	3	7	50,0%			



Анализ основных ошибок

Класс	2 класс					3 класс					4 класс					Итого					к/р
Основные ошибки	Кол-во	уч-ся, допущенных ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	количество ошибок	
Количество уч-ся, выполнявших к/р	71					66					62					199					
Пропуск, замена букв	13	18				11	16,6				8	12,9				32	16				
Безударная гласная в корне	16	22,5				24	36				12	19				52	26				
Ь показатель мягкости	7	9,8				5	7,5				1	1,6				13	6,5				
Жи-ши, ча-ща, чу-щу						3	4,5				7	11				10	5				
Написание приставок	3	4				1	1,5				1	1,6				5	2,5				
Чк, чн, щк, щн	1					3	4,5									3	4,5				
Разделительный Ь						11	16,6									11	16,6				
Правописание предлогов	2	2,8				1	1,5				3	4,8				6	3				
Непроизносимая согласная в корне						1	1,5									1	0,5				
Проверяемые согласные	6	8				6	9				14	22,5				26	13				
ться, тся в глаголах											5	8				5	2,5				
Перенос слов	1	1				4	6									5	2,5				
Безуд. оконч.им.сущ.						1	1,5				1	1,6				2	1				
Безуд.оконч.им.прил.						4	6									4	2				
Знаки препинания при однород чл. пред.											7	11				7	3,5				
Оформление предложения											3	4,8				3	1,5				

Как видно из таблицы наиболее распространенные ошибки в следующих орфограммах: пропуск и замена букв (16 % всех уч-ся, выполнявших к/р), правописание безударных гласных в корне слова (26 % всех уч-ся, выполнявших к/р), правописание парных согласных (13 % всех уч-ся, выполнявших к/р), правописание разделительного Ь (16,6 % всех уч-ся, выполнявших к/р).

2 класс

- Безударные проверяемые гласные в корне.
- Пропуск и замена букв.

3 класс

- Безударные проверяемые гласные в корне.
- Пропуск и замена букв.
- Разделительный мягкий знак.

4класс

- Безударные проверяемые гласные в корне.
- Пропуск и замена букв.
- Проверяемые согласные в корне слова

Основной принцип мониторинга

- *систематичность*
- *доступность*
- *открытость*

Миссия мониторинга –
работать на улучшение качества принятия
управленческих решений